

**ПРОБЛЕМА РАЗОРУЖЕНИЯ
В АМЕРИКАНО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ****Э.А.БАГИРОВ***Бакинский Государственный Университет*
bagirov_79@rambler.ru

Статья посвящена одной из глобальных проблем в международной политике, проблема разоружения. Вопрос по этой проблеме обсуждается по сегодняшний день между странами США и России. Процесс о разоружении переговоров между США и тогдашней СССР начался в 1982 в Женеве, и успехов не имел, далее следуют переговоры США с Россией по этой проблеме уже при администрации Клинтона и Дж Буша младшего.

Одной из актуальных проблем, в американо-российских отношениях эта проблема разоружения. Сам процесс борьбы за разоружение является многосторонним и сложным процессом в общемировом характере. Одной из основных составных частей этого процесса является ограничение оружия стратегического назначения. Переговоры по этому вопросу между СССР и США начались ещё в 1982 году в Женеве. Однако серьёзные разногласия оставили переговоры незавершёнными. США были против комплексного подхода к этому вопросу, предлагая вначале приступить к сокращению определённых видов оружия. В СССР в основном было много межконтинентальных баллистических ракет (МБР), а в США – баллистических ракет на подводных лодках и тяжёлых самолётов – бомбардировщиков. Это затрудняло подход к проблеме с позиций США. Несмотря на это, в 1988 году были возобновлены переговоры относительно оружия стратегического назначения, и М.С.Горбачёв, находившийся с официальным визитом в США с 31 мая по 4 июня 1990 года, пришёл к соглашению с американским коллегой по вопросу о начале ограничения и сокращения оружия стратегического назначения [5, 191]. По соглашению, стороны могли сохранить по 1600 носителей стратегического ядерного оружия и 6000 боеголовок. Сюда входили МБР, баллистические ракеты на подводных лодках и тяжёлые бомбардировщики. Соглашения по крылатым ракетам на подводных лодках должно было быть отражено в дополнении к договору.

Главное разногласие этого договора являлось то, что США не хотели включения крылатых ракет на подводных лодках в договор по оружию стратегического назначения. СССР же заявлял, что США обладают развитым морским флотом и если не наложить на него ограничений, то это вновь может нарушить баланс. Другой проблемой являлась дальность запуска крылатых ракет. На первых переговорах было предложено 1500 км, а затем 800 км,

наконец, в этом договоре - 600 км [5, 191]. К концу соглашения, 31-го июля 1991 года, в Москве состоялось подписание договора по вооружениям стратегического назначения (СНВ-1). По условиям договоров, стороны должны были сократить 28-36% стратегических ракет и 42% ядерных боеголовок. Число ядерных боеголовок должны были снижены с 11-12 тысяч до 6-7 тысяч [9, 3-13]. Число подводных и подземных ядерных боеголовок не должно было превышать 4900. Максимальное число головок, установленных на мобилизованных ракетах должно было составлять 1100 (для СССР). Число носителей боеголовок для СССР сокращалось на 900 единиц (35%), 154 единиц из которых были для МБР [9, 3-13].

Число боеприпасов, устанавливаемых на самолётах-бомбардировщиках для СССР предусматривалось в количестве 7000 единиц, для США – 8000 единиц. В качестве тяжёлых ракет для СССР предусматривались СС-18 (8,8 тыс. км). Договор СНВ-1 1-го октября 1991 года был ратифицирован в сенате, а в декабре 1994 года - в Государственной Думе России. Во время встречи с Б. Н. Ельциным подписывается и пакетный документ по СНВ-2 [6, 139]. Во время очередной встречи президентов в январе 1993 года в Вашингтоне, на основе этого пакетного документа был подписан договор об очередном сокращении и ограничении СНВ-2. Однако, несмотря на это Россия обосновывала свою позицию Лиссабонским протоколом, подписанным 23-го мая 1992 года. То есть, она заявляла, что договор СНВ-1 может вступить в силу только после того, как к нему присоединятся Украина, Белоруссия и Казахстан [10, 15-23]. По договору СНВ-2 число ядерных боеголовок на стратегических носителях должно было составлять 3000-3500 единиц. Ниже указывающая таблица показывает, как по договору СНВ-2 позиция сторон должна была быть [2, 23].

Вид оружия	Число боеприпасов СССР (России)	Число боеприпасов США
На МБР	500	500
Баллистические ракеты на подлодках	1750	1728
Тактические ядерные головки	750	1264
всего	300	3492

Если «СНВ-1» не вызвал серьёзный протест и был утверждён в Верховном Совете СССР, то «СНВ-2», представленный на обсуждения парламента России, попал в сильную и долгосрочную блокаду и превратился в объект внутри парламентской борьбы. Договор был утверждён Сенатом США в 1996 году, а в Государственной Думе России только 14-го апреля 2000 года. Конечным сроком реализации договора был определён 2007 год [12, 18]. Исследователи, изучавший договор «СНВ-2» предлагают подходить к нему с трёх аспектов: военно-стратегического, экономического, политического [12, 19].

По установке ядерных боеголовок оружия делятся на 3 разновидности: водные, наземные и воздушные. По информации на 2009 год Россия обладает 21 подводными лодками, на которых размещены 332 ракеты с 1432 единицами ядерных головок [1].

Таким образом, по договору «СНВ-2» США могли иметь 500 ядерных

боеголовок на ракетах «Минитмен-3», на ракетах типа «Трайидент», размещённых на подводных лодках, 1730 ядерных боеголовок и 1250 тактических ядерных боеголовок. Для России же ситуация была следующей: на ракетах типа «РС-12М» могло быть 500, шахтах – 500 ядерных боеголовок, на ракетах же типа «Тайфун», «Дельта-IV» и «Дельта-III» - 1750 ядерных головок и 750 ядерных боеголовок.

Даже после «СНВ-2» стороны были в состоянии после удара направить на объекты соперника 500-700 ядерных боеголовок [11, 27].

Это сокращение было предусмотрено по «СНВ-2», наряду с экономическим эффектом, за короткое время требовало и определённых затрат. Если по «СНВ-1» Россия должна была уничтожить 300 баллистических ракет и 3000 ядерных боеголовок, то по «СНВ-2» предусматривалось сокращение 40 подводных лодок, 1500 баллистических ракет, около 9000 ядерных боеголовок. Бывший министр обороны России, защищавший «СНВ-2», в свою бытность на посту, после ухода с поста стал выступать против утверждения договора, и он обосновывал своё мнение так: «Россия прощается с МБР, срок которых ещё не истёк, а запасов для создания взамен их подводных лодок у нас нет» [1].

Если учесть, что срок эксплуатации МБР истекает в 2007 году, то становится ясной безосновательность такого мнения. В действительности же, Россия затрудняется не только в создании новой модернизированной техники, но и стирание их из списка, выполнившего своё военное предназначение снаряжения, требует больших затрат. Что же касается политического аспекта договора, то он создаёт для присоединения к нему и других ядерных держав.

Договор также может стать и важным фактором для режима «распространения ядерного оружия». Однако в России исследователи считали, что, несмотря на радикальные сокращения, самыми крупным политическим результатом договора является сохранение одинакового уровня по стратегическому оружию между Россией и США. Пока, на время переходного периода, когда Россия ещё не обладает экономического влияния, стратегическое ядерное оружие может стать гарантом её национальной безопасности.

В утверждении договора невозможно упустить из внимания стратегический аспект. Хотя, ещё бывший президент Российской Федерации Б. Ельцин трижды – в 1995, 1998, 1999 годах отправлял запрос в Государственную Думу для ратификации договора, всё это было безрезультатно. Только В. Путин, исполнявший полномочия президента, сумел добиться его ратификации в Государственной Думе.

Во время встречи президентов Б. Н. Ельцин и Б. Клинтона в Хельсинки в 1997 году, было достигнуто соглашение об очередном сокращении ядерного оружия. Этот вопрос становится темой обсуждения на Кёльнской встрече 1999 года.

Другим вопросом, привлекающим внимание, является соглашение сторон по договору нераспространению ядерного оружия. Россия, занявшая место СССР в постоянном представительстве в СБ ООН вместе с остальными постоянными членами, приняли принципы оружия массового поражения и одобрила инициативу о «нераспространении» (имеется ввиду нераспространение ракетных и ядерных технологий), объявленную Дж.Бушем 13 июля 1992 года.

Однако, несмотря на соглашение 1990 года между СССР и США, Россия в 1995 году подписывает с Ираном договор о строительстве АЭС в Бушере. Первый энергоблок должен был быть сдан в эксплуатацию в 2000 году. Хотя Америка была обеспокоена этим, она не выразила официальный протест. Это можно объяснить тем, что в отличие от Ирака, Иран не оказывал никаких помех инспекции комиссии ООН по оружию массового поражения. С другой стороны, Иран, в отличие от Индии, заявлял лишь о мирном характере своей ядерной программы. Военная же направленность ядерной программы Индии уже подтверждена (После проведения ядерных испытаний 1998 году и Индия, и Пакистан заявили о наличии у них ядерного оружия). Однако по внутреннему законодательству США (закон 1992 года), к стране, помогающей Ираку и Ирану приобрести ядерные технологии, должны применяться экономические санкции. Россия заявляла, что из-за мирного характера ядерной программы Ирана и его членства в ДНЯР (Договор о Нераспространении Ядерного Оружия), применение экономических санкций неверно. Неприсоединение Украины, Белоруссии и Казахстана к ДНЯР составил особый этап в американско-российских отношениях. В качестве основного условия ратификации «СНВ-1» Россия ставила присоединения к ДНЯР Украины, Белоруссии и Казахстана. С этой целью в мае 1992 года был подписан протокол в Лиссабоне, а 14-го января 1994 года США, Россия и Украина, как страны, которые в недалёком будущем станут странами, не обладающими ядерным оружием, взяли на себя обязательство неприсоединения к ДНЯР.

Во время визита Б.Клинтона в Москву 24 января 1994 года, стороны одновременно подписали соглашение о том, что они направят друг на друга своё ядерное оружие. Соглашение должно было вступить в силу 30-го мая. 15 февраля 1994 года к этому соглашению присоединятся и Великобритания. 2 сентября 1994 года Россия подписала аналогичное соглашение с Китаем. Однако в апреле 1999 года Б.Ельцин дал приказ направить стратегические Ракеты России против государств, принимавших участие в бомбардировке Югославии. Тем самым он фактически поставил под вопрос судьбу этого соглашения.

Одной из важных составных частей процесса разоружения являлся договор о Всестороннем Запрещении Ядерного Оружия (ВЗЯО). Ещё по соглашению 1963 года ядерные испытания проводились под землёй. Хотя Сенат США ещё в 1999 году рассматривал вопрос, связанный с запрещением ядерных испытаний вообще, в его ратификации было отказано соотношением 51 голоса против 48. Для утверждения договора требуется решение, принятое большинством в 67 голосов. Вообще, договор о ВЗЯО был подписан 24 сентября 1996 года (со стороны 154 стран). Однако Индия, Северная Корея и Пакистан его не подписали.

Для вступления договора 1996 года в законную силу, его должны были утвердить все государства, имеющие ядерное оружие и 44 государств, находящихся на пути его приобретения. До сих пор его ратифицировали всего 26 стран [2, 24]. Из стран «ядерного клуба», обладающих ядерным оружием документ подписали Франция, Великобритания, а 1-го апреля 2000 года он был утверждён в Государственной Думе России.

Отметим, что процесс разоружения является составной частью военно-политического сотрудничества США и России. Одним из результатов, полученных в ходе переговоров по разоружению, явилось соглашение сторон по запрещению производства и применения химического оружия. По соглашению, достигнутому в ходе Вашингтонской встречи в июне 1992 года, для осуществления этого мероприятия США заявили о готовности оказать помощь в размере 25 млн. долларов, включая и приезд американских экспертов в Россию. Впоследствии этими вопросами занималась рабочая группа из комиссии Гора-Черномырдина (Комиссия Батурина-Холма). В 1992-1995 годах с целью оказания помощи в химическом разоружении США выделили России средства в размере 55 млн. долларов [7, 126].

В начале 90-х годов у международной общественности вызывал волнение режим запрещения биологического оружия, вступивший в силу на основе конвенции 1975 года. Для устранения этой тревоги 10-11 сентября 1992 года была организована конференция для консультаций США, России и Великобритании. Здесь была принята программа по совместной деятельности в военно-биологической области. Основным объектом военно-политических отношений стала также судьба урана, полученного в результате разоружения. 18 февраля 1993 года было подписано соглашение по использованию очищенного урана (это – пригодный для ядерного оружия уран), отделённого от ядерного оружия. В это время США опасалась того, что в условиях экономических трудностей, Россия может продать пригодный для оружия уран авторитарным режимам. В то же время США опасались, что из-за слабости контроля уран мог быть вывезен за границу по частным каналам. По этой причине США по этому соглашению дали согласие на покупку у России очищенного урана объёмом в 500 тонн за 12 млрд. долларов в течение 20-ти лет. Была предусмотрена покупка по 10 тонн ежегодно за 5 лет и по 30 тонн каждые последующие 15 лет. В результате деятельности комиссии Гора-Черномырдина были одновременно согласованы условия продажи природного и низко обогатённого урана. По соглашению (декабрь 1993 года) с января 1994 года Россия могла вывозить на мировой рынок за 2 года 3000 т. природного и 1000 т. низко обогатённого урана стоимостью в 200 млн. долларов, что составляло 6% мировой торговли ураном [7, 127].

Самой же актуальной темой военно-политических отношений США и России является вопрос по Системе Ракетной Обороны. Отметим, что создание СРО занимает одно из главных мест в программах республиканцев, находящихся сегодня у власти [13, 641]. Несмотря на это, проблема является актуальной ещё с периода Рейгана. После краха инициативы по «стратегической защите», принятой Рейганом в 1983 году, в середине 90-х годов на повестку дня вновь выходит создание СРО. Хотя на встрече Б.Клинтона и Б.Ельцина 10 июня 1995 года стороны пришли к соглашению о стратегической и нестратегической СРО, Б.Клинтона 23-го июля 1999 года подписывает закон о «Системе обороны Национальных ракет». В докладе Центрального Разведывательного Управления США о ракетных угрозах говорится: «Мы предполагаем, что в последующие 15 лет ракета ядерная угроза для США будет исходить из России, Китая и Северной Кореи, возможно из Ирана, и вероятно из Ирака. Хотя угроза России

в значительной степени уменьшилась, она продолжает оставаться самой сильной и смертельной [8, 24].

Несмотря на то, что в докладе ЦРУ США Россия занимает 1 место, США заявили, что их планы не направлены против России. Они объясняют это угрозой, исходящей для США от «стран, создающих беспокойство (rogis status)». Три места в списке таких стран занимают Северная Корея, Иран и Ирак. СОНР предусматривала создание за короткий срок эффективную систему противоракетной обороны путём использования технологических возможностей. Официальная же позиция Вашингтона должна была быть раскрыта в июне 2000 года.

Для осуществления инициативы предусмотрено 19 попыток. Три из этих попыток уже сделаны (в октябре 1999 г., в январе 2000 г., 7-8 июля 2000 года) и они не были очень удачными [3, 24]. Это стало причиной замедления проблемы, связанной с позицией официального Вашингтона. Администрация Дж.Буша заявляет, что проведёт в связи с этой проблемой решительные меры. Сразу после прихода к власти Дж Буша, Объединенный Комитет Начальников Штаба просит его к военному бюджету, оставшемуся от периода Клинтона (295 млрд. долларов), добавить ещё 7 млрд. долларов [4, 32]. Дж.Буш заявляет, что сможет выделить деньги лишь после того, как будет выяснено, средств необходимо для современной национальной обороны США. В противоположность этому, в новой администрации звучат и мнения о сокращении военного бюджета. В отчёте под названием « Военный бюджет, реальный для нового тысячелетия» Лоренса Карба, бывшего при Р.Рейгане заместителем министра обороны, говорилось: «В самом лучшем случае военный бюджет России не может перейти даже 1/6 военного бюджета США. Военный бюджет Китая ниже этого. Военный бюджет США можно уменьшить на 20%, не причинив никакого беспокойства безопасности страны» [4, 34].

В начале XXI века между США и Российской Федерации проводились переговоры по заключению договора о стратегических наступательных потенциалах (СНП). После продолжительных переговоров стороны заключили в мае 2002 года Договор о стратегических наступательных потенциалах (СНП), предусматривающий их дальнейшее сокращение до 1700-2200 боезарядов у каждой стороны к 2012 году. Документ не предусматривал каких-либо контрольных механизмов и базировался на системе контроля Договора СНВ-1 [14].

ЛИТЕРАТУРА

1. Герасимов Г. Сколько ядер достаточно для ратификации // Новое Время, 2000, № 16, М.: Новое время, с.7.
2. Герасимов Г. Призраки лысых овец // Новое Время, 2001, № 29, с. 24
3. Герасимов Г. Лучшие хлопоты // Новое Время, 2001, №28, с. 24-25.
4. Герасимов Г. W и его команда // Новое Время, 2001 № 7, с, 32-34.
5. Государственный визит президента СССР М.С.Горбачева в США 30 мая – 4 июня. М.: Наука, 1990, 191 с.
6. Гудби Дж. Неразделённая Европа, новая логика мира в американо-российских отношениях. М.: Международные отношения, 2000, с.334
7. Иванов И. Внешняя политика Российской Федерации, 1991-1998 г. с. 126-127. М.: Международные отношения, 2000, с. 301.
8. Kenan İ. Məxfiliyi açılmış ABŞ sənəkləri //Dirçəliş XXI əsr. 2001 №39. с. 230

9. Рогов С.М., Суриков А.В. Перспективы радикальных – сокращений СНВ Россия и США. // США: экономика, политика, идеология. Всероссийское 1992, №5, с. 3-13.
10. Рогов С.М. Поворотный пункт в ядерной конфронтации // США: экономика, политика, идеология. М.: 1992 № 1, с. 15-23.
11. Рогов С.М., Герасимов М., Ознобышев К., Суриков В., Суриков А. Договор о дальнейших сокращениях СНВ. // США: экономика, политика, идеология», 1993 № 4, с. 27.
12. Соединённые Штаты. Выборы., 2000, с. 18-19; с.23
13. Современная История России (1985-1998). М.: 1999, с. 641.
14. «Независимая Газета», 2009, 21 октября.

AMERİKA-RUSİYA MÜNASİBƏTLƏRİNDƏ TƏRK-SİLƏH PROBLEMİ

E.A.BAĞIROV

XÜLASƏ

Məqalədə göstərilir ki, tərksilah problemi ilə bağlı ABŞ-la SSRİ arasında danışıqlar hələ 1982-ci ildə Cenevrədə başlanmışdır. Lakin ciddi fikir ayrılıqları danışıqların müvəffəqiyyətlə başa çatmasına mane oldu. 2002-ci mayında ABŞ-la Rusiya Federasiyası arasında strateji hücum silahlarının potensialı haqqında Müqavilə bağlandı. Müqaviləyə görə 2012-ci ilə qədər hər iki tərəf nüvə başlıqlarını 1700-2200-ə qədər ixtisar etməlidir.

THE PROBLEM OF DISARMAMENT IN AMERICAN-RUSSIAN RELATIONS

E.A.BAGHIROV

SUMMARY

The present article deals with the problem of disarmament between the USA and the Russian Federation. The negotiations between USA and USSR began in Geneva, in 1982. However, serious discordances prevented successful conclusion of negotiations. Potential weapons treaty about strategical attack was concluded in May, 2002 between the USA and the Russian Federation. According to this treaty both sides agreed to abridge nuclear weapons till 2012 and had to reduce the nuclear weapons up to 1700-2200.